

## Становище на администрацията на Министерския съвет

*Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове*

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Дата:	26.02.2021
	В отговор на №:	03-00-9/22.02.2021 г.
	Институция:	Български институт по метрология
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

### I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

#### Относно Проблем 2

Предлагаме Проблем 2 да бъде изложен по-конкретно, като се дадат примери за констатираните проблеми и се посочат кои са допуснатите технически или редакционни грешки в действащата Наредба.

### II. Относно раздел 2 „Цели”

Предлагаме да се обмислят нови цели, които да съответстват или да са ясно свързани с дефинираните проблеми. Предложената формулировка „Въвеждане на ....” по същество представлява единия от възможния вариант за действие. В този смисъл следва да се поставят ясни и конкретни цели, при възможност количествено или качествено представени, като препоръчваме да се следват насоките от *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* - <http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=> (стр. 22-24).

### III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни”

Предлагаме да се включи ориентиран брой на превозвачите и бизнес операторите, които ще бъдат пряко засегнати от приемането на промените в Наредбата.

### IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:”

Напомняме, че когато се извършва оценка на въздействието на нормативен акт, не се оценяват като алтернативни варианти приемането или неприемането на нормативния акт, а се изследват реалните алтернативи за действие, насочени към разрешаване на проблема. С оглед на това, предлагаме *Вариант 2 на Проблем 1* да се формулира, например така: „Въвеждане на технически и метрологични изисквания към везните, измерващи в движение”, а за *Вариант 2 на Проблем 2* – „Отстраняване на неточности и редакционни грешки в Наредбата”.

#### Относно Проблем 1:

Предлагаме за *Вариант 1 „Без действие”* накратко да се опишат действащите процедури по измерване на натоварването на ос и определяне на общата маса на пътните превозни средства (ППС) на граничните контролно-пропускателни пунктове, съответните тарифи, пътни такси и глоби, събирани при превишаване на допустимите стойности.

Представянето на *Вариант 2* следва да се допълни с информация за предлаганите изменения и допълнения в Наредбата, които да съответстват на констатираните проблеми и на поставените цели. В случай че с проекта се предвижда да се въведат нови глоби или пътни такси, както и ако се променят съществуващи такива, това следва подробно да се опише и аргументира.

Предвид едно от основните правила при избора на вариант за действие да се анализират необходимите ресурси за реализирането му, предлагаме при представяне на Вариант 2 да се включи информация за финансовата обезпеченост на този вариант, като се посочат конкретно допълнителните средства, осигурени от Държавния бюджет, необходими за осъществяване на дейностите по контрола и поддръжката на новите везни с автоматично действие. Тази информация, обвързана с финансовата обосновка на проекта на постановление, ще позволи да бъде направена обективна преценка на очакваните финансови ефекти от нормативната промяна, така че да не се допусне разходите за нея да надхвърлят очакваните положителни ефекти.

**Относно Проблем 2:**

Необходимо е и двата варианта на действие да бъдат допълнени и пояснени: за Вариант 1- кратко описание на сегашната ситуация и уредба, а за Вариант 2 - посочване на конкретните промени за отстраняване на редакционни или други проблеми в Наредбата.

**Относно Анализ на въздействията:**

Предлагаме, ако това е възможно, въздействията върху посочените заинтересовани страни да се оценят спрямо текущото състояние в качествено, количествено или парично изражение.

**V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:“**

Следва да се изготвят таблици в т. 5.1 и 5.2 в съответствие с ново формулираните цели в раздел 2.

**VI. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:“**

Необходимо е да се попълнят подразделите 6.1 – 6.5 и за двата дефинирани проблема.

**Относно подраздел 6.1 „Промяна в административната тежест .....“**

**За Проблем 1:**

От изложената информация в т.6.1, както и от цялата оценка на въздействието, не става ясно защо не се очакват ефекти върху административната тежест за превозвачите и бизнес операторите, а информацията за съществуващия регулаторен режим, но вече с новите автоматични везни за измерване в движение следва да се изложи в т. 6.2 „Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги?“

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**

**„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**

/П/

**/КРАСИМИР БОЖАНОВ/**